

Public Service Motivation as a Predictor of Corruption, Dishonesty, and Altruism

Online Appendix

J. Gans-Morse¹, A. Kalgin², A. Klimenko², D. Vorobyev³, and A. Yakovlev²

¹Northwestern University

²Higher School of Economics

³PRIGO University

Contents

A	Public Service Motivation Index	1
B	Confirmatory Factor Analysis	2
C	Scripts for Experimental Games (Moscow-Study Versions)	5
C.1	Pro-Social Preferences Game	5
C.2	Dice-Task Game	6
C.3	Bribery Game	9
D	Supplementary Information About Sample Compositions	20
E	Analyses with Disaggregated PSM Scale	22
F	Analyses of Heterogeneous Effects	26
G	Results from Pilot Study at U.S. University	31

A Public Service Motivation Index

PSM index based on Kim et al., “Investigating the structure and meaning of public service motivation across populations: Developing an international instrument and addressing issues of measurement invariance,” *Journal of Public Administration Research and Theory* 23, no. 1 (2012)

Please state the extent to which you agree or disagree with the following statements (1 to 5 scale, where 1 = “strongly disagree” and 5 = “strongly agree”)

- APS1: I admire people who initiate or are involved in activities to aid my community
- APS2: It is important to contribute to activities that tackle social problems
- APS3: Meaningful public service is very important to me
- APS4: It is important for me to contribute to the common good
- CPV1: I think equal opportunities for citizens are very important
- CPV2: It is important that citizens can rely on the continuous provision of public services
- CPV3: It is fundamental that the interests of future generations are taken into account when developing public policies
- CPV4: To act ethically is essential for public servants
- COM1: I feel sympathetic to the plight of the underprivileged
- COM2: I empathize with other people who face difficulties
- COM3: I get very upset when I see other people being treated unfairly
- COM4: Considering the welfare of others is very important
- SS1: I am prepared to make sacrifices for the good of society
- SS2: I believe in putting civic duty before self
- SS3: I am willing to risk personal loss to help society
- SS4: I would agree to a good plan to make a better life for the poor, even if it costs me money

Пожалуйста, укажите, в какой мере вы согласны или не согласны со следующими высказываниями

- APS1: Я восхищаюсь людьми, которые инициируют мероприятия или участвуют в мероприятиях, направленных на улучшение жизни в нашем обществе или районе
- APS2: Участие в деятельности, направленной на решение социальных проблем, – важное дело
- APS3: Служение обществу наполняет работу смыслом, это важно для меня
- APS4: Мне важно вносить вклад в общее благо
- CPV1: Считаю, что равенство возможностей для граждан – очень важное дело
- CPV2: Важно, что граждане могут рассчитывать на непрерывное предоставление социальных услуг
- CPV3: Формируя социальную политику, очень важно учитывать интересы будущих поколений
- CPV4: Этичное поведение – основа основ для государственного чиновника
- COM1: Я сочувствую тем, кто живёт в плохих условиях
- COM2: Я сопереживаю людям, попавшим в трудное положение
- COM3: Я очень огорчаюсь, когда вижу, что с людьми поступают несправедливо
- COM4: Очень важно думать о благополучии других людей
- SS1: Я готов приносить жертвы на благо общества
- SS2: Я считаю, что служение обществу превышает заботы о себе
- SS3: Я готов рискнуть своим благосостоянием, чтобы помочь обществу
- SS4: Я приму хороший план улучшения жизни бедным людям, даже если мне придётся потратить свои деньги

B Confirmatory Factor Analysis

This section employs confirmatory factor analysis (CFA) to examine the fit of the four-dimensional Kim et al. (2013) PSM index to the data at each site. Given that tests based on the chi-square statistic are largely uninformative for large sample sizes, we follow Kim et al. and focus on the comparative fit index (CFI) and root mean square error of approximation (RMSEA). As can be seen in Table B.1, the data are a reasonably good fit at each site: RMSEA is below the frequently used threshold of 0.08; CFI is above 0.90. According to Hu and Bentler (1999), a CFI above 0.95 is preferable, and it can be further improved by removing the COM dimension of the index. CFA results for the three-factor model excluding COM are shown in Table B.2. The CFI is right around or above 0.95 at all sites. In our main analyses presented in the article, we employ the full PSM scale for the sake of comprehensiveness, but we emphasize that all of our findings are robust – and qualitatively and quantitatively very similar – if we instead utilize the three-dimensional PSM model.

We next considered cross-site equivalence of the index utilizing multi-group CFA. The first column of Table B.3 shows fit statistics of this multi-group CFA for both the four-factor and three-factor PSM indices. The four-factor index is again a reasonable fit to the pooled data, with a CFI above 0.90 and a RMSEA below 0.08. As with the data from each individual site, the fit is better for the three-factor index that excludes the COM dimension, with a CFI above 0.95. This reasonable fit to the data when imposing the factorial structure provides evidence of configural invariance. To test metric invariance we then constrained factor loadings to be equal across the three research sites. The resulting fit statistics are shown in the second column of Table B.3. Following Kim et al. (2013, 93), we compare the change in the χ^2 statistics and the CFIs. For both the four-factor and three-factor indices, the increase in χ^2 is statistically significant and the decline in CFI is more than the 0.002 criteria employed by Kim et al. Together, these indicate that the fit of the factor loading constrained model is significantly worse than the model in which only the factor structure is constrained, and consequently metric invariance cannot be assumed.

We therefore conclude that pooling the data would be inadvisable. As we discuss in the Descriptive Statistics section of the article, given the lack of metric invariance, caution is warranted when comparing the magnitude of correlations between PSM and outcomes of interest (e.g., corruption, dishonesty, and altruism) across research sites. Nevertheless, the fact that our main results show strong similarities across three sites provides evidence of the robustness of our findings.

Table B.1: Confirmatory Factor Analysis: Four-Factor Model

	Moscow (N=804) <i>Standardized Factor Loadings</i>	Regional (N=376) <i>Standardized Factor Loadings</i>	Ukraine (N=695) <i>Standardized Factor Loadings</i>
APS 1	0.573	0.664	0.603
APS 2	0.597	0.682	0.686
APS 3	0.737	0.725	0.702
APS 4	0.782	0.765	0.777
CPV 1	0.473	0.626	0.663
CPV 2	0.586	0.652	0.646
CPV 3	0.434	0.622	0.667
CPV 4	0.569	0.507	0.587
COM 1	0.711	0.712	0.693
COM 2	0.716	0.743	0.751
COM 3	0.642	0.634	0.696
COM 4	0.664	0.695	0.601
SS 1	0.766	0.806	0.724
SS 2	0.693	0.713	0.708
SS 3	0.795	0.820	0.813
SS 4	0.650	0.674	0.586
$\chi^2(df = 98)$	387.6	280.5	470.0
CFI	0.929	0.921	0.909
RMSEA	0.061	0.070	0.074

Note: All χ^2 statistics significant at $p < 0.001$.

Table B.2: Confirmatory Factor Analysis: Three-Factor Model

(excluding COM dimension)

	Moscow (N=804) <i>Standardized Factor Loadings</i>	Regional (N=376) <i>Standardized Factor Loadings</i>	Ukraine (N=695) <i>Standardized Factor Loadings</i>
APS 1	0.562	0.660	0.592
APS 2	0.589	0.672	0.685
APS 3	0.753	0.732	0.704
APS 4	0.781	0.771	0.785
CPV 1	0.478	0.625	0.649
CPV 2	0.572	0.649	0.658
CPV 3	0.436	0.630	0.673
CPV 4	0.577	0.503	0.585
SS 1	0.764	0.808	0.726
SS 2	0.699	0.723	0.713
SS 3	0.800	0.826	0.820
SS 4	0.639	0.653	0.566
$\chi^2(df = 51)$	203.9	116.0	186.1
CFI	0.945	0.960	0.952
RMSEA	0.061	0.058	0.062

Note: All χ^2 statistics significant at $p < 0.001$.

**Table B.3: Multigroup Confirmatory Factory Analysis:
Testing for Metric Invariance**

	Model 1 Factorial Structure Constrained	Model 2 Factorial Structure & Factor Loadings Constrained	Change in Fit
<i>Four-factor PSM index</i>			
χ^2	1138.1 (<i>df</i> = 294)	1200.6 (<i>df</i> = 326)	62.5 (<i>df</i> = 32, $p < 0.01$)
CFI	0.919	0.916	-0.003
RMSEA	0.068	–	–
<i>Three-factor PSM index</i>			
χ^2	506.0 (<i>df</i> = 153)	562.5 (<i>df</i> = 177)	56.4 (<i>df</i> = 24, $p < 0.001$)
CFI	0.951	0.947	-0.004
RMSEA	0.061	–	–

C Scripts for Experimental Games (Moscow-Study Versions)

C.1 Pro-Social Preferences Game

Pro-Social Preferences Game Instructions (English Translation)

For this first game, we are interested in how university students make decisions about charitable donations. You will be given 300 rubles with which to play. You may keep all of this money or you may make a donation to one of the following five organizations: the Gift of Life Foundation, the Hospice Charity Fund Vera, the “Joyful Old Age” Foundation, or the Children’s Hearts Foundation..

You can donate any amount up to 300 rubles, including zero. We emphasize that whatever money you donate will actually be given to your chosen organization. Note that you will receive additional money with which to play the other games, so you should make this decision without consideration for the resources you might need later.

Any money you do not donate will become part of your earnings for this game. For example, if you donate 100 rubles, you will receive $300 - 100 = 200$ rubles in earnings for this game.

How many rubles would you like to donate?

Screenshot of Pro-Social Preferences Game (Russian Version)

В первой игре нас интересует вопрос о том, как студенты вузов принимают решения о благотворительных пожертвованиях. Вы начинаете игру с суммой в 400 рублей. Вы можете либо оставить все деньги себе, либо пожертвовать их одной из следующих организаций:

- Благотворительный фонд «Подари жизнь»
- Благотворительный фонд помощи хосписам «Вера»
- Благотворительный фонд «Старость в радость»
- Благотворительный фонд «Детские Сердца»

Вы можете пожертвовать любую сумму от нуля до 400 рублей включительно. Обратите внимание, выбранная Вами сумма *действительно* будет пожертвована указанной Вами организации; другими словами, в этой игре Вы принимаете решения, касающиеся реальных денег. **Также обратите внимание на то, что для участия в последующих играх Вам выдадут дополнительные суммы, поэтому в первой игре принимайте решение, не думая о деньгах, которые могут понадобиться Вам позднее.**

Любая сумма денег, которую Вы не потратите на пожертвование, станет частью Вашего заработка с этой игры. Например, если Вы пожертвуете 100 рублей, то заработаете за эту игру $(400 - 100 =)$ 300 рублей.

Сейчас укажите, пожалуйста, сколько рублей Вы бы хотели пожертвовать.

0 50 100 150 200 250 300 350 400

Сумма пожертвования (в рублях):

Предыдущая страница Следующая страница

0% | 100%

C.2 Dice-Task Game

Dice Game Instructions (English Translation)

This game will allow us to analyze decision making in conditions characterized by uncertainty. You will now play 20 rounds of a dice game. During each round you will have the opportunity to earn money. You will have to guess what the dice will show, and the more dice rolls you guess correctly, the more money you will win. Each round of the game proceeds as follows:

1. First, you will have to guess a number of dots between 1 to 6. When you have made your guess, click on the “next page” button.
2. Next, you will see the outcome of a dice roll, and you will be asked to report the number of dots which you guessed earlier.
3. The following screen will show the result of the round. If your guess matched the number of dots on the dice, then you will win 15 rubles. Otherwise, you will receive 5 rubles.

Later in the study (after the fourth game), you will play another 20 rounds of the dice game, again with the opportunity to earn money. Depending on your number of correct guesses over these 40 rounds, you will be receive between 200 and 600 rubles.

You should avoid using the “previous page” button during the dice games as it might delete your total winnings. Note: It is important that you are careful about remembering and reporting the exact number of dots which you guessed prior to rolling the dice. We also want to emphasize that there is no deception in this game: The outcome of each dice roll is random.

Dice-Task Game Instructions (Russian version)



Вторая игра позволит нам проанализировать процессы принятия решений в условиях неопределенности. Вам предлагается сыграть 20 раундов игры в кости, в ходе чего у Вас будет возможность выиграть деньги в каждом раунде. Чем больше чисел Вы угадаете, тем больше будет Ваш выигрыш.

Каждый раунд будет проходить следующим образом:

1. Сначала, Вы должны загадать число точек от 1 до 6. После того как Вы загадали число, Вы нажимаете на кнопку «Следующая страница».
2. Далее Вы увидите число, которое выпало на кости, и Вам понадобится ввести число точек, которое Вы загадали ранее, в специальную строку на экране.
3. На следующей странице Вам будут показаны результаты раунда. Если Ваше предположение соответствует числу, выпавшему на игральной кости, Вы получите 15 рублей. В противном случае Вы получите 5 рублей.

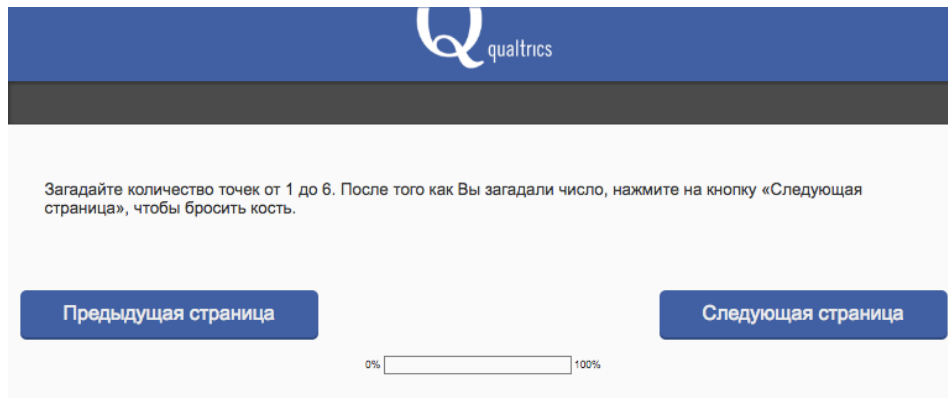
Позднее по ходу исследования (после завершения четвертой игры), Вам будет предложено сыграть еще 20 раундов, также с возможностью выиграть деньги. Поэтому, в общей сумме в этой игре, в зависимости от количества правильных ответов, Вы можете выиграть от 200 до 600 рублей.

Пожалуйста, не используйте кнопку «Предыдущая страница» во время игры, поскольку это может удалить Ваш общий выигрыш. Также обратите внимание: очень важно, чтобы Вы тщательно запомнили и ввели точное число точек, которое Вы загадали перед броском кости. Хотим отдельно подчеркнуть, что игра ведется по-честному, и выпавшие значения на игральной кости абсолютно случайны.

[Следующая страница](#)

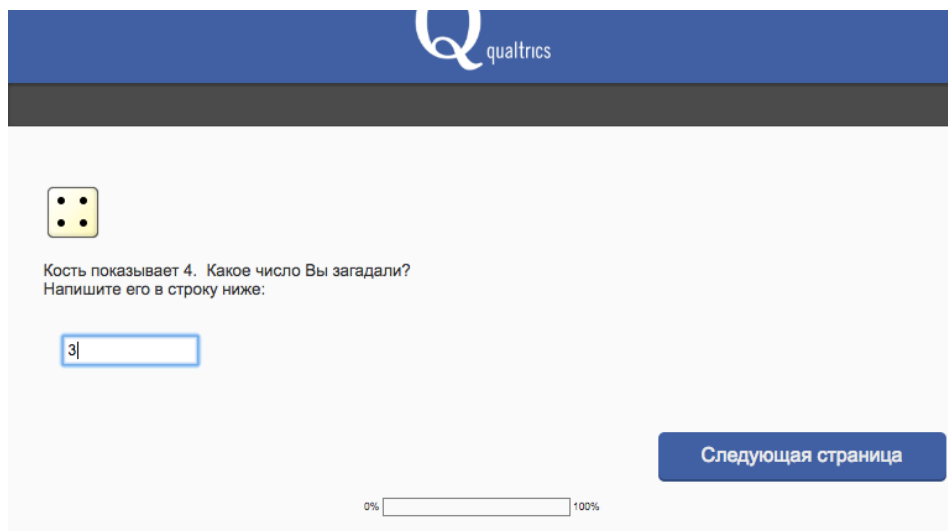
0% 100%

Dice-Task Game Screenshots



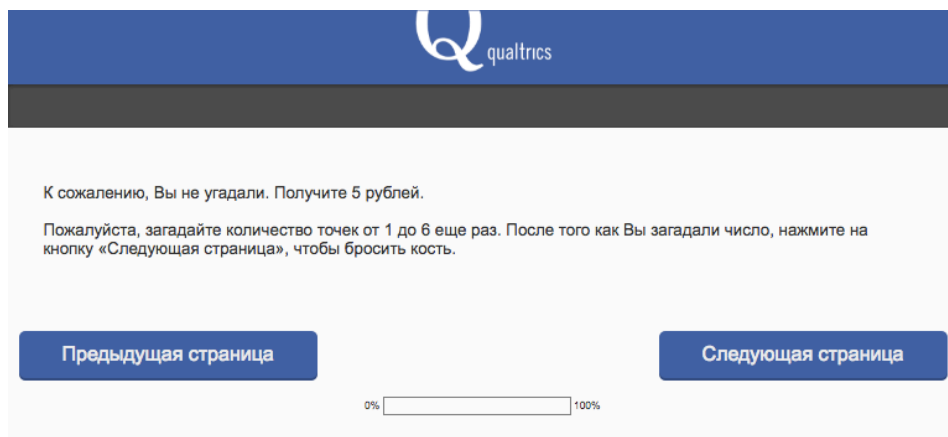
The screenshot shows the Qualtrics logo at the top. Below it, the text reads: "Загадайте количество точек от 1 до 6. После того как Вы загадали число, нажмите на кнопку «Следующая страница», чтобы бросить кость." (Guess the number of dots from 1 to 6. After you have made your guess, click on the 'next page' button to roll the dice.) At the bottom, there are two blue buttons: "Предыдущая страница" (Previous page) on the left and "Следующая страница" (Next page) on the right. A progress bar at the bottom center shows 0% on the left and 100% on the right.

“Guess a number of dots between 1 and 6. After you have made your guess, click on the ‘next page’ button to roll the dice.”



The screenshot shows the Qualtrics logo at the top. Below it, there is a dice icon with four dots. The text reads: "Кость показывает 4. Какое число Вы загадали? Напишите его в строку ниже:" (The dice shows 4. What number did you guess? Write it in the line below:). Below this text is a text input field containing the number "3". At the bottom right, there is a blue button labeled "Следующая страница" (Next page). A progress bar at the bottom center shows 0% on the left and 100% on the right.

“The dice shows a 4. What number did you guess? Write your guess in the space below.”



The screenshot shows the Qualtrics logo at the top. Below it, the text reads: "К сожалению, Вы не угадали. Получите 5 рублей." (Unfortunately, you guessed wrong. You will receive 5 rubles.) Below this, it says: "Пожалуйста, загадайте количество точек от 1 до 6 еще раз. После того как Вы загадали число, нажмите на кнопку «Следующая страница», чтобы бросить кость." (Please, guess the number of dots from 1 to 6 once again. After you have made your guess, click on the 'next page' button to roll the dice.) At the bottom, there are two blue buttons: "Предыдущая страница" (Previous page) on the left and "Следующая страница" (Next page) on the right. A progress bar at the bottom center shows 0% on the left and 100% on the right.

“Unfortunately, you guessed wrong. You will receive 5 rubles. Now, please guess a number of dots between 1 and 6 once again. After you have made your guess, click on the ‘next page’ button to roll the dice.”

C.3 Bribery Game

Script for Citizen Role (English Translation)

In this game, you are in an interactive decision-making situation between a citizen and a public official. You have been randomly selected to play the role of the *citizen*. After the study concludes, you will be matched with another participant, who has randomly been assigned the role of the *public official*. Neither you nor the other participants will learn each other's identities. Although your interaction with the public official is not taking place in real time, please make decisions as if it were.

Your task in this game is to obtain from the public official a government permit, such as the type of permit needed to open a restaurant or register a real estate transaction. To start the game, you will be given 350 rubles. If you obtain the required permit, you will receive an additional 450 rubles. The public official also begins the game with 350 rubles.

In order to acquire the permit, you have to go through a series of procedures. For example, you will need to fill out the required forms, collect the necessary documents, file an application, and so on. All of this requires a significant amount of time, as well as expenses such as government fees.

When you are ready, click "Next page" to proceed.

At last, you have all of your documents in order. You make an appointment at the necessary agency and submit your documents to the public official. He points out a minor mistake and explains that according to his agency's regulations, you will have to resubmit your application. This will require more time and expenses, and delay your receipt of the permit you need.

When you are ready, click "Next page" to proceed.

At this stage in the game, you have a choice. You can accept the official rejection of your application. You will not receive the permit, this third game will end, and you will receive the 350 rubles with which you began the game. Alternatively, you can offer the public official a bribe. The bribe can be any amount from 50 to 350 rubles. If the public official accepts the bribe, then he will be obligated to give you the permit and you will receive an additional 450 rubles.

There is a cost, however, to bribery. If you offer a bribe and the public official accepts, then you will be fined. In reality fines for bribery are large – much larger than the size of the bribe itself. However, bribery does not always lead to punishment. For the sake of simplicity, we will assume that if you give a bribe you get fined 100 rubles, but you can think about this as the "expected value" of a fine, taking into account the size of the punishment and the probability of getting caught.

Similarly, if the public official accepts your bribe, then he will be fined 150 rubles. Again, you can think about this as the "expected value" of facing a large fine but with a small probability of getting caught. The public official's fine is larger than the citizen's fine because more harm is done to society when officials engage in corrupt behavior.

Bribery is also costly to society. If you offer and the official accepts a bribe, then two randomly chosen participants in the study will lose 50 rubles each. You may interpret this as the harm imposed on society by the citizen obtaining a permit for an activity for which he or she did not demonstrate the necessary qualifications, or as the broader economic and social costs resulting from government officials' acceptance of bribes.

When you are ready, click “Next page” to proceed.

Before beginning, let’s consider a couple of examples.

Example 1: The citizen does not offer a bribe. Both the citizen and the public official keep the 350 rubles with which they each began the game. Since no bribe was offered, no other participants in the study incur a loss.

Example 2: The citizen offers a bribe of 200 rubles. The public official accepts. The citizen starts the game with 350 rubles and then earns an additional 450 rubles for obtaining the permit, but the citizen also pays the official 200 rubles and gets fined 100 rubles. The citizen’s final payoff is $350 + 450 - 200 - 100 = 500$ rubles. The official begins the game with 350 rubles and then receives 200 rubles from the citizen, but the official gets fined 150 rubles. The official’s final payoff is $350 + 200 - 150 = 400$ rubles. Because a bribe was offered and accepted, two randomly chosen participants in the study each lose 50 rubles.

Example 3: The citizen offers a bribe of 200 rubles. The public official rejects the offer and so the citizen does not receive the permit. The citizen starts the game with 350 rubles and then gets fined 100 rubles for offering a fine. The citizen’s final payoff is $350 - 100 = 250$ rubles. The official did not accept the bribe and thus keeps the 350 rubles with which he started the game. Because the official did not accept the bribe, no other participants in the study incur a loss.

The table below lists all possible payoffs contingent upon the offer you make to the official and whether the official accepts your offer. Take a moment to study these payoffs.

When you are ready, click “Next page” to proceed.

How much would you like to offer the public official? If you prefer to offer not bribe, then choose 0.

Script for Citizen Role (Russian Version)

В третьей интерактивной игре моделируется ситуация взаимодействия гражданина и чиновника. Путём случайного выбора Вам выпала роль «гражданина». По завершению исследования ответы всех участников будут скомбинированы таким образом, чтобы составить пары взаимодействия: Ваши ответы будут использованы в паре с другим участником исследования, которому выпала роль «чиновника». Ни Вам, ни другим участникам не будут известны имена и личности партнёров по игре. Хотя Ваше взаимодействие с «чиновником» происходит не в режиме реального времени, пожалуйста, принимайте решения так, как будто всё происходит в реальном времени.

Ваша задача в этой игре — получить от «чиновника» какое-то официальное разрешение, например, разрешение на открытие ресторана, регистрацию сделки с недвижимостью и т. д. Вы («гражданин») начинаете эту игру с суммой в 350 рублей, а в случае успешного получения разрешения от «чиновника» — зарабатываете дополнительно еще 450 рублей. «Чиновник» также начинает игру с суммой в 350 рублей.

Чтобы получить необходимое разрешение, Вам требуется пройти ряд установленных процедур — например, заполнить все необходимые формы, собрать документы, пройти экспертизу, подать заявление и т. д. На совершение всех этих предварительных действий Вам понадобится довольно много времени. Возможны и другие издержки помимо временных затрат (например, оплата экспертизы или госпошлины).

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Наконец, Вы записываетесь на прием и подаете заявление со всеми документами «чиновнику», а он находит в них ошибку, возможно, не очень значительную. По регламенту он должен вернуть Вам пакет документов, а Вы — потратить еще какое-то время и усилия для исправления документов, вновь записаться на прием и в очередной раз подать документы. Все это откладывает решение Вашего вопроса, вызывает дополнительные затраты и нарушает Ваш график.

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Допустим, что на этом этапе у Вас есть выбор. Вы можете принять официальный отказ и уйти, не получив разрешения — на этом третья игра будет для Вас закончена. В этом случае Вы закончите эту игру с той же суммой с которой начали — 350 рублей.

Альтернативный вариант состоит в том, что Вы можете предложить «чиновнику» взятку. Её размер может быть от 50 до 350 рублей. Если «чиновник» согласится принять взятку, то Вы получаете разрешение и как результат его использования 450 рублей дохода.

В то же время, если Вы предлагаете взятку, то Вас штрафуют. В реальности штрафы за взятки являются большими и могут на порядок превышать размер самой взятки. Однако, как известно, не все случаи коррупции выявляются. Для простоты в этой игре в случае дачи взятки Вас автоматически штрафуют на 100 рублей (Вы можете рассматривать это как математическое ожидание штрафа и отнести это на счёт расходов, связанных с риском уличения и наказания).

Аналогично, если «чиновник» соглашается принять Вашу взятку, его также штрафуют, но на большую величину. Штраф для чиновника в случае принятия взятки составит 150 рублей. Вы

можете еще раз рассматривать это как математическое ожидание штрафа в условиях высоких штрафов и низкой вероятности выявления взятки. «Чиновника» штрафуют на большую сумму, нежели «гражданина», поскольку коррупционные действия «чиновника» наносят больший вред обществу.

Взятки также наносят урон и другим участникам игры. Если Вы предлагаете, а «чиновник» принимает взятку, то два участника исследования, определенных методом случайного отбора, понесут убытки на сумму 50 рублей каждый. Вы можете истолковать это как случай причинения вреда обществу гражданином, получающим разрешение на вид деятельности, для которого у него нет необходимой квалификации, однако возможен и более широкий взгляд: государственный чиновник, беря взятку, наносит существенный экономический и социальный урон обществу.

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Прежде чем Вы примете решение, давайте рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. «Гражданин» решает не предлагать взятку. У «гражданина» и у «чиновника» остаётся по 350 рублей, с которыми они начали игру. При этом никакие другие участники не потерпят убытков.

Пример 2. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» соглашается. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями и зарабатывает ещё 450 рублей после получения разрешения, однако он при этом платит «чиновнику» 200 рублей, а в наказание за взятку вынужден заплатить штраф размером еще в 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 + 450 - 200 - 100 =)$ 500 рублей. «Чиновник» начинает игру с 350 рублями и получает 200 рублей от «гражданина», однако наказан штрафом в размере 150 рублей за коррупцию. Итог для «чиновника»: $(350 + 200 - 150 =)$ 400 рублей. Поскольку взятку и предложили, и приняли, два случайно выбранных участника игры потеряют по 50 рублей каждый.

Пример 3. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» отказывается, и «гражданин» не получает разрешения. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями, а затем ему выписывают штраф на сумму 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 - 100 =)$ 250 рублей. «Чиновник» отказывается от предложенной взятки и таким образом остается с 350 рублями, с которыми начал игру. Поскольку «чиновник» отказался от взятки, никакие другие участники не потерпят убытков.

Нижеприведённая таблица перечисляет все возможные варианты итога в зависимости от того, предлагаете ли Вы «чиновнику» взятку и принимает ли он её. Изучите эту таблицу не спеша. Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Итоговая прибыль: Если Вы решаете не предлагать взятку, то Вы («гражданин») и «чиновник» заканчиваете игру с той же суммой (350 рублей), с которой начали. Если Вы решаете предложить взятку, то итог определяется следующими факторами:

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Какую сумму Вы хотите предложить «чиновнику»? Если Вы вообще не хотите предлагать взятку, выберите 0.

Screenshot of Payoff Matrix

Прежде чем Вы примете решение, давайте рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. «Гражданин» решает не предлагать взятку. У «гражданина» и у «чиновника» остается по 350 рублей, с которыми они начали игру. При этом никакие другие участники не потерпят убытков.

Пример 2. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» соглашается. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями и зарабатывает ещё 450 рублей после получения разрешения, однако он при этом платит «чиновнику» 200 рублей, а в наказание за взятку вынужден заплатить штраф размером еще в 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 + 450 - 200 - 100 =)$ 500 рублей. «Чиновник» начинает игру с 350 рублями и получает 200 рублей от «гражданина», однако наказан штрафом в размере 150 рублей за коррупцию. Итог для «чиновника»: $(350 + 200 - 150 =)$ 400 рублей. Поскольку взятку и предложили, и приняли, два случайно выбранных участника игры потеряют по 50 рублей каждый.

Пример 3. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» отказывается, и «гражданин» не получает разрешения. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями, а затем ему выписывают штраф на сумму 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 - 100 =)$ 250 рублей. «Чиновник» отказывается от предложенной взятки и таким образом остается с 350 рублями, с которыми начал игру. Поскольку «чиновник» отказался от взятки, никакие другие участники не потерпят убытков.

Нижеприведённая таблица перечисляет все возможные варианты итога в зависимости от того, предлагаете ли Вы «чиновнику» взятку и принимает ли он её. Изучите эту таблицу не спеша. Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Итоговая прибыль

Если Вы решаете не предлагать взятку, то Вы («гражданин») и «чиновник» заканчиваете игру с той же суммой (350 рублей), с которой начали. Если Вы решаете предложить взятку, то итог определяется следующими факторами:

		Чиновник решает:			
		Принять		Отклонить	
		Зарботок гражданина	Зарботок чиновника	Зарботок гражданина	Зарботок чиновника
Гражданин предлагает сумму в размере:	50 руб.	650 руб.	250 руб.	250 руб.	350 руб.
	100 руб.	600 руб.	300 руб.	250 руб.	350 руб.
	150 руб.	550 руб.	350 руб.	250 руб.	350 руб.
	200 руб.	500 руб.	400 руб.	250 руб.	350 руб.
	250 руб.	450 руб.	450 руб.	250 руб.	350 руб.
	300 руб.	400 руб.	500 руб.	250 руб.	350 руб.
	350 руб.	350 руб.	550 руб.	250 руб.	350 руб.
		Два участника, определенных методом случайного отбора, потеряют по 50 руб.		Никакие другие участники ничего не потеряют	

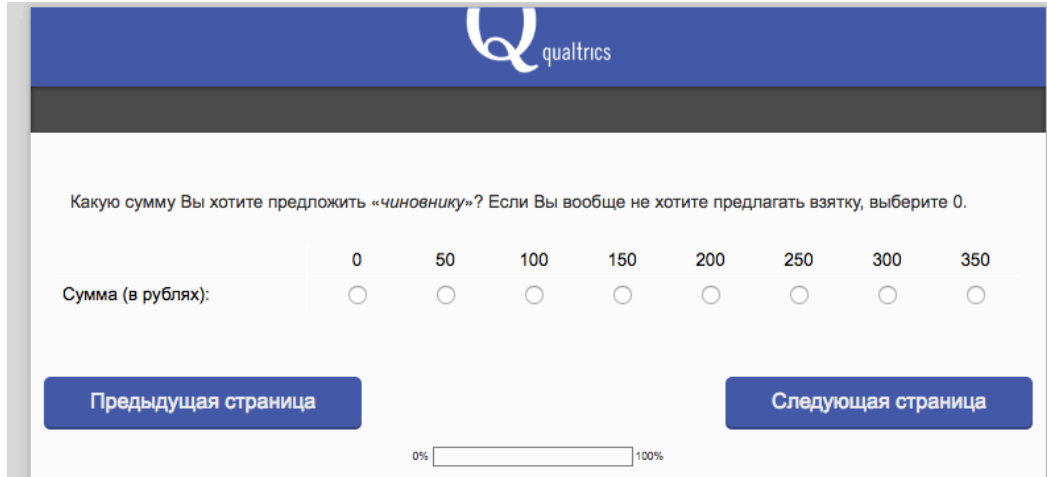
Предыдущая страница

Следующая страница

0% 100%

Screenshot of Citizen's Bribe Choice

How much would you like to offer the public official? If you prefer to offer no bribe, then choose 0.



The screenshot shows a Qualtrics survey interface. At the top, there is a blue header with the Qualtrics logo. Below the header, the question is displayed in Russian: "Какую сумму Вы хотите предложить «чиновнику»? Если Вы вообще не хотите предлагать взятку, выберите 0." Below the question, there is a row of radio buttons with labels: 0, 50, 100, 150, 200, 250, 300, and 350. The label "Сумма (в рублях):" is positioned to the left of the radio buttons. At the bottom of the form, there are two blue buttons: "Предыдущая страница" (Previous page) on the left and "Следующая страница" (Next page) on the right. Below the buttons, there is a progress indicator showing 0% and 100%.

Script for Public Official Role (English Translation)

In this game, you are in an interactive decision-making situation between a citizen and a public official. You have been randomly selected to play the role of the *public official*. After the study concludes, you will be matched with another participant, who has randomly been assigned the role of the *citizen*. Neither you nor the other participants will learn each other's identities. Although your interaction with the citizen is not taking place in real time, please make decisions as if it were.

You (the public official) begin the game with 350 rubles. The citizen also begins the game with 350 rubles. The citizen needs to acquire from you a permit, such as the type of permit needed to open a restaurant or register a real estate transaction. If the citizen obtains this permit, then he will receive an additional 450 rubles.

In order to obtain this permit, the citizen must complete the proper forms, compile the necessary documents, and so on. You – the public official – check these documents and notice a mistake: The citizen filled in several lines that should have been left blank. According to the regulations of your agency, you must reject the application and the citizen must wait a month before applying again for the permit.

When you are ready, click "Next page" to proceed.

When you inform the citizen about his mistake, he might seek to offer you a bribe so as to receive the permit without the additional delay. The size of the bribe can range from 50 to 350 rubles. If you (the public official) accept the bribe, you are obligated to give the citizen the permit.

There is a cost, however, to bribery. If you accept a bribe, then you will be fined. In reality fines for bribery are large – much larger than the size of the bribe itself. However, bribery does not always lead to punishment. For the sake of simplicity, we will assume that if you give a bribe you get fined 150 rubles, but you can think about this as the “expected value” of a fine, taking into account the size of the punishment and the probability of getting caught.

Similarly, if the citizen offers a bribe, then he will be fined 100 rubles. Again, you can think about this as the “expected value” of facing a large fine but with a small probability of getting caught. The public official’s fine is larger than the citizen’s fine because more harm is done to society when officials engage in corrupt behavior.

Bribery is also costly to society. If you offer and the official accepts a bribe, then two randomly chosen participants in the study will lose 50 rubles each. You may interpret this as the harm imposed on society by the citizen obtaining a permit for an activity for which he or she did not demonstrate the necessary qualifications, or as the broader economic and social costs resulting from government officials’ acceptance of bribes.

When you are ready, click “Next page” to proceed.

Before beginning, let’s consider a couple of examples.

Example 1: The citizen does not offer a bribe. Both the citizen and the public official keep the 350 rubles with which they each began the game. Since no bribe was offered, no other participants in the study incur a loss.

Example 2: The citizen offers a bribe of 200 rubles. The public official accepts. The citizen starts the game with 350 rubles and then earns an additional 450 rubles for obtaining the permit, but the citizen also pays the official 200 rubles and gets fined 100 rubles. The citizen’s final payoff is $350 + 450 - 200 - 100 = 500$ rubles. The official begins the game with 350 rubles and then receives 200 rubles from the citizen, but the official gets fined 150 rubles. The official’s final payoff is $350 + 200 - 150 = 400$ rubles. Because a bribe was offered and accepted, two randomly chosen participants in the study each lose 50 rubles.

Example 3: The citizen offers a bribe of 200 rubles. The public official rejects the offer and so the citizen does not receive the permit. The citizen starts the game with 350 rubles and then gets fined 100 rubles for offering a fine. The citizen’s final payoff is $350 - 100 = 250$ rubles. The official did not accept the bribe and thus keeps the 350 rubles with which he started the game. Because the official did not accept the bribe, no other participants in the study incur a loss.

The table below lists all possible payoffs contingent upon the offer the citizen makes to the official and whether or not the official accepts. Take a moment to study these payoffs.

When you are ready, click “Next page” to proceed.

Let’s begin. If the citizen offers a bribe, please indicate for each possible offer whether you would accept or reject. If you would not accept a bribe of any amount, then choose “reject” for all offers.

Script for Public Official Role (Russian Version)

В третьей интерактивной игре моделируется ситуация взаимодействия «гражданина» и «чиновника». Путём случайного выбора Вам выпала роль «чиновника». По завершению исследования ответы всех участников будут скомбинированы таким образом, чтобы составить пары взаимодействия: Ваши ответы будут использованы в паре с другим участником исследования, которому выпала роль «гражданина». Ни Вам, ни другим участникам не будут известны имена и личности партнёров по игре. Хотя Ваше взаимодействие с «гражданином» будет происходить не в режиме реального времени, пожалуйста, принимайте решения так, как будто всё происходит в реальном времени.

Вы («чиновник») начинаете игру с 350 рублей. «Гражданину» также будет выдано 350 рублей. «Гражданину» необходимо получить от Вас официальное разрешение, например, для открытия нового ресторана либо для получения водительских прав. Если «гражданин» получает разрешение, он выигрывает дополнительные 450 рублей.

Чтобы получить разрешение, «гражданин» должен заполнить пакет документов, пройти экспертизу и т.д. Вы – «чиновник», проверяющий правильность заполнения документов. Получив документы, Вы замечаете ошибку: «гражданин» заполнил часть формы, которая должна была остаться пустой. Согласно правилам Вашего учреждения, гражданин может подать повторное заявление только через месяц после отказа.

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Когда Вы сообщите об этой ошибке «гражданину», он может попробовать дать Вам взятку для того, чтобы всё же получить разрешение. Размер взятки может варьироваться от 50 до 350 рублей. Если Вы («чиновник») берёте взятку, то Вы должны выдать «гражданину» разрешение.

В тоже время, если Вы принимаете взятку, то Вас штрафуют. В реальности штрафы за взятки являются большими и могут на порядок превышать размер самой взятки. Однако, как известно, не все случаи коррупции выявляются. Для простоты в этой игре в случае принятия взятки Вас автоматически штрафуют на 150 рублей (Вы можете рассматривать это как математическое ожидание штрафа и отнести это на счёт расходов, связанных с риском уличения и наказания).

Аналогично, «гражданин», предложивший взятку, также будет оштрафован – на 100 рублей. Вы можете еще раз рассматривать это как математическое ожидание штрафа в условиях высоких штрафов и низкой вероятности выявления взятки. «Чиновника» штрафуют на большую сумму, нежели гражданина, поскольку коррупционные действия «чиновников» наносят больший вред обществу.

Взятка наносит ущерб и другим участникам игры. Если «гражданин» предлагает, а Вы («чиновник») принимаете взятку, то два участника исследования, определенных методом случайного отбора, понесут убытки на сумму 50 рублей каждый. Вы можете истолковать это как случай причинения вреда обществу гражданином, получающим разрешение на вид деятельности, для которого у него нет необходимой квалификации. Однако возможен и более широкий взгляд – «чиновники», беря взятки, наносят существенный экономический и социальный урон обществу.

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Прежде чем Вы примете решение, давайте рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. «Гражданин» решает не предлагать взятку. У «гражданина» и у «чиновника» остаётся по 350 рублей, с которыми они начали игру. При этом никакие другие участники не потерпят убытков.

Пример 2. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» соглашается. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями и зарабатывает ещё 450 рублей после получения разрешения, однако он при этом платит «чиновнику» 200 рублей, а в наказание за взятку вынужден заплатить штраф размером ещё в 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 + 450 - 200 - 100 =)$ 500 рублей. «Чиновник» начинает игру с 350 рублями и получает 200 рублей от «гражданина», однако наказан штрафом в размере 150 рублей за коррупцию. Итог для «чиновника»: $(350 + 200 - 150 =)$ 400 рублей. Поскольку взятку и предложили, и приняли, два случайно выбранных участника игры потеряют по 50 рублей каждый.

Пример 3. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» отказывается, и «гражданин» не получает разрешения. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями, а затем ему выписывают штраф на сумму 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 - 100 =)$ 250 рублей. «Чиновник» отказывается от предложенной взятки и таким образом остается с 350 рублями, с которыми начал игру. Поскольку «чиновник» отказался от взятки, никакие другие участники не потерпят убытков.

Нижеприведённая таблица перечисляет все возможные варианты итога в зависимости от того, предлагает ли «гражданин» Вам («чиновнику») взятку и принимаете ли Вы её. Изучите эту таблицу не спеша. Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Варианты итога Если «гражданин» решает не предлагать взятку, то Вы («чиновник») и он заканчиваете игру с той же суммой (350 рублей), с которой начали. Если «гражданин» решает предложить взятку, то итог определяется следующими факторами:

Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Давайте начнём. Если «гражданин» предлагает взятку, пожалуйста, укажите для каждого такого случая, принимаете Вы её или нет. Если Вы вообще не хотите принимать взятку, выберите опцию «отклонить» для всех случаев.

Screenshot of Payoff Matrix

Прежде чем Вы примете решение, давайте рассмотрим несколько примеров.

Пример 1. «Гражданин» решает не предлагать взятку. У «гражданина» и у «чиновника» остается по 350 рублей, с которыми они начали игру. При этом никакие другие участники не потерпят убытков.

Пример 2. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» соглашается. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями и зарабатывает ещё 450 рублей после получения разрешения, однако он при этом платит «чиновнику» 200 рублей, а в наказание за взятку вынужден заплатить штраф размером еще в 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 + 450 - 200 - 100 =)$ 500 рублей. «Чиновник» начинает игру с 350 рублями и получает 200 рублей от «гражданина», однако наказан штрафом в размере 150 рублей за коррупцию. Итог для «чиновника»: $(350 + 200 - 150 =)$ 400 рублей. Поскольку взятку и предложили, и приняли, два случайно выбранных участника игры потеряют по 50 рублей каждый.

Пример 3. «Гражданин» предлагает взятку в размере 200 рублей (сумма для примера). «Чиновник» отказывается, и «гражданин» не получает разрешения. Таким образом, «гражданин» начинает игру с 350 рублями, а затем ему выписывают штраф на сумму 100 рублей. Итог для «гражданина»: $(350 - 100 =)$ 250 рублей. «Чиновник» отказывается от предложенной взятки и таким образом остается с 350 рублями, с которыми начал игру. Поскольку «чиновник» отказался от взятки, никакие другие участники не потерпят убытков.

Нижеприведённая таблица перечисляет все возможные варианты итога в зависимости от того, предлагаете ли Вы «чиновнику» взятку и принимает ли он её. Изучите эту таблицу не спеша. Нажмите на кнопку «Следующая страница», как только будете готовы продолжить.

Итоговая прибыль

Если Вы решаете не предлагать взятку, то Вы («гражданин») и «чиновник» заканчиваете игру с той же суммой (350 рублей), с которой начали. Если Вы решаете предложить взятку, то итог определяется следующими факторами:

		Чиновник решает:			
		Принять		Отклонить	
		Зарботок гражданина	Зарботок чиновника	Зарботок гражданина	Зарботок чиновника
Гражданин предлагает сумму в размере:	50 руб.	650 руб.	250 руб.	250 руб.	350 руб.
	100 руб.	600 руб.	300 руб.	250 руб.	350 руб.
	150 руб.	550 руб.	350 руб.	250 руб.	350 руб.
	200 руб.	500 руб.	400 руб.	250 руб.	350 руб.
	250 руб.	450 руб.	450 руб.	250 руб.	350 руб.
	300 руб.	400 руб.	500 руб.	250 руб.	350 руб.
	350 руб.	350 руб.	550 руб.	250 руб.	350 руб.
		<i>Два участника, определенных методом случайного отбора, потеряют по 50 руб.</i>		<i>Никакие другие участники ничего не потеряют</i>	

Предыдущая страница

Следующая страница

0% 100%

Screenshot of Public Official's Choice

Let's begin. If the citizen offers a bribe, please indicate for each possible offer whether you would accept or reject. If you would not accept a bribe of any amount, then choose "reject" for all offers.

The screenshot shows a survey interface with a blue header containing the Qualtrics logo. Below the header, there is a paragraph of instructions in Russian: "Давайте начнём. Если «гражданин» предлагает взятку, пожалуйста, укажите для каждого такого случая, принимаете Вы её или нет. Если Вы вообще не хотите принимать взятку, выберите опцию «отклонить» для всех случаев." Below this text is a table with three columns: a description of the offer, "Принять" (Accept), and "Отклонить" (Reject). The offers range from 50 to 350 rubles in increments of 50. At the bottom of the survey, there are two blue buttons: "Предыдущая страница" (Previous page) and "Следующая страница" (Next page). A progress bar at the bottom center shows 0% completion.

	Принять	Отклонить
Гражданин предлагает 50 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 100 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 150 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 200 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 250 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 300 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Гражданин предлагает 350 р.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

0% 100%

D Supplementary Information About Sample Compositions

At the two Russian research sites, we recruited students using flyers, emails, and classroom announcements by research assistants and also allowed students to invite other students to participate via a module at the end of the survey. For other research projects for which we intend to use these data, we were interested in student sectoral career preferences and sought to ensure that our samples included a sufficient number of students with an interest in public sector careers. We therefore focused on social science departments, with a particular emphasis on Public Administration students. The academic departments most heavily represented in the Moscow sample were Public Administration, comprising 25 percent; Economics, with 14 percent; Sociology, with 14 percent; Business, with 12 percent; Political Science, with 10 percent; and Communications, with 6 percent. At the regional university in Russia, 56 percent were from the university's Institute of Economics and Economic Management, 34 percent from the Institute of Public Administration and Entrepreneurship, and 10 percent were from other institutes.

As with many studies that employ laboratory experiments, at the Russian sites we relied on convenience samples and make no claims regarding these samples' representativeness of the broader student body. That said, while detailed data on student body demographics at Russian universities do not exist, the data we were able to obtain for the Moscow research site indicate that the types of students who choice to participate were broadly similar to those who did not. At the Moscow site, 42 percent of the student body at the time of the study was male, compared to 40 percent in our sample. Approximately 47 percent of the student body were from regions outside of Moscow, compared to 50 percent in our sample. For the largest subgroup, the Public Administration students, the sample also appears relatively representative. Thirty-three percent of Public Administration students at the time of the study were male, compared to 32 percent of our sample. Forty-four percent of the Public Administration students were from regions outside of Moscow, compared to 42 percent in our sample.

In Ukraine, where Public Administration programs are less developed, we chose a law academy as a site where we could reasonably expect a concentration of students with public sector ambitions. Within the legal academy where the study was conducted, distinct departments are devoted to specialized legal training. Nineteen percent of students were from the Institute of Criminal Justice; 14 percent, the Faculty of Social Law; 14 percent, the Faculty of Advocacy; 14 percent, the Judicial and Administrative Faculty; 13 percent, the Faculty of Civil and Commercial Justice; and 9 percent, the Investigator Training Faculty. Additionally, 10 percent were from the academy's Department of Journalism and 6 percent from the Department of Political Science, Sociology, and Psychology.

As discussed in the article's Sampling and Implementation section, for the Ukrainian research site, the university administration provided us with a full list of the student body to use as a sample frame. Accordingly, we were able to employ random sampling stratified by class year and department. Research assistants visited classrooms and requested the participation of students from the sample. When students were not present, their names were replaced with the next person on the list until quotas for each department and class year were filled. Although response rates varied by department from 14 percent to 41 percent, with an average response rate for the sample of 27 percent, this was rarely because students refused to participate. Rather, on any given day for any given classroom a number of students were either absent or in a different location than indicated by the university administration. Unfortunately, the university was unable to provided demographic data on the student body that would allow us to confirm the representativeness of our sample.

Finally, although we make limited claims about the representativeness of our samples, it is unlikely

that our sample compositions are driving our results for a number of reasons. First, as discussed in greater detail in the article's Discussion section, most studies similar to ours utilize data from just one research site. The fact that data from three sites produce similar results attests to the robustness of our findings. Second, our results are largely robust even if we conduct our analyses department by department, class year by class year, or with males separated from females, indicating that distinctly different samples would be likely to produce similar findings.

E Analyses with Disaggregated PSM Scale

This section presents results of regression analyses examining the relationships between the four dimensions of PSM – attraction to public service (APS), commitment to public values (CPV), compassion (COM), and self-sacrifice (SS) – and corruption, dishonesty, and altruism. The findings below show that the negative relationship between the aggregated PSM scale and propensity to engage in corruption also holds true for nearly all dimensions at nearly all research sites. Similarly, the positive relationship between the aggregated PSM scale and altruism is also apparent in analyses of PSM’s dimensions and altruistic donation. By contrast, there is little evidence of a link between dishonesty and any of the dimensions of PSM.

**Table E.1: PSM as Predictor of Propensity for Corruption
Disaggregated PSM Scale**

Dependent Variable: Gave/Accepted Bribe in Bribery Game												
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Panel A: Russia – University in Moscow												
PSM	-0.759*** (0.086)	-0.657*** (0.092)										
APS			-0.607*** (0.080)	-0.495*** (0.085)							-0.348** (0.118)	-0.220† (0.120)
CPV					-0.455*** (0.100)	-0.381*** (0.101)					-0.116 (0.118)	-0.133 (0.119)
COM							-0.528*** (0.093)	-0.430*** (0.098)			-0.147 (0.118)	-0.079 (0.122)
SS									-0.531*** (0.078)	-0.498*** (0.079)	-0.260* (0.101)	-0.324** (0.101)
Constant	1.041*** (0.050)	0.937*** (0.118)	1.009*** (0.054)	0.879*** (0.119)	0.950*** (0.076)	0.845*** (0.134)	0.993*** (0.069)	0.868*** (0.127)	0.841*** (0.037)	0.775*** (0.109)	1.148*** (0.080)	1.007*** (0.137)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
<i>N</i>	802	789	803	790	803	790	803	790	802	789	802	789
<i>R</i> ²	0.070	0.112	0.058	0.098	0.024	0.079	0.035	0.084	0.048	0.104	0.073	0.115
Panel B: Russia – Regional University												
PSM	-0.530*** (0.139)	-0.500*** (0.150)										
APS			-0.564*** (0.110)	-0.543*** (0.119)							-0.566** (0.171)	-0.548** (0.179)
CPV					-0.422** (0.142)	-0.377* (0.152)					-0.097 (0.175)	-0.098 (0.178)
COM							-0.166 (0.137)	-0.095 (0.150)			0.283† (0.161)	0.362* (0.179)
SS									-0.329** (0.115)	-0.329** (0.121)	-0.139 (0.149)	-0.183 (0.160)
Constant	0.795*** (0.089)	0.977*** (0.186)	0.861*** (0.080)	1.047*** (0.179)	0.799*** (0.112)	0.965*** (0.198)	0.597*** (0.104)	0.777*** (0.203)	0.628*** (0.060)	0.835*** (0.175)	0.794*** (0.129)	0.924*** (0.208)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
<i>N</i>	374	366	374	366	375	366	375	366	375	366	374	366
<i>R</i> ²	0.037	0.066	0.057	0.084	0.023	0.052	0.004	0.037	0.021	0.056	0.064	0.095
Panel C: Ukraine – Legal Academy												
PSM	-0.620*** (0.104)	-0.580*** (0.122)										
APS			-0.409*** (0.079)	-0.379*** (0.089)							-0.096 (0.112)	-0.127 (0.121)
CPV					-0.332** (0.109)	-0.268* (0.109)					-0.066 (0.139)	-0.012 (0.150)
COM							-0.539*** (0.109)	-0.487*** (0.125)			-0.358* (0.141)	-0.295† (0.154)
SS									-0.357*** (0.071)	-0.365*** (0.080)	-0.146* (0.072)	-0.180* (0.071)
Constant	0.716*** (0.078)	0.698*** (0.144)	0.584*** (0.062)	0.547*** (0.133)	0.553*** (0.089)	0.479** (0.163)	0.710*** (0.090)	0.666*** (0.158)	0.477*** (0.045)	0.496*** (0.124)	0.768*** (0.101)	0.731*** (0.161)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
<i>N</i>	691	665	692	666	692	666	692	666	691	665	691	665
<i>R</i> ²	0.049	0.093	0.032	0.082	0.018	0.067	0.046	0.089	0.028	0.082	0.053	0.097

Note: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, † $p < 0.10$. Linear probability models with robust standard errors in parentheses. For the Ukraine study (Panel C), standard errors are clustered at the session level. *PSM* refers to the Public Service Motivation index, *APS* to the Attraction to Public Service dimension of PSM, *CPV* to the Commitment to Public Values dimension, *COM* to the Compassion dimension, and *SS* to the Self-Sacrifice dimension. The specifications with controls include variables for gender, risk aversion, GPA, family income, size of home city, religiosity, parental occupation, class year, and academic specialization.

Table E.2: PSM as Predictor of Dishonesty – Disaggregated PSM Scale

Dependent Variable: Cheat Rate in Dice Task Game												
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Panel A: Russia – University in Moscow												
PSM	-0.126*	-0.118†										
	(0.063)	(0.066)										
APS			-0.105†	-0.098†							-0.069	-0.065
			(0.054)	(0.057)							(0.072)	(0.075)
CPV					-0.105†	-0.104					-0.054	-0.058
					(0.063)	(0.066)					(0.071)	(0.072)
COM							-0.084	-0.089			-0.019	-0.040
							(0.063)	(0.065)			(0.080)	(0.083)
SS									-0.068	-0.050	-0.012	0.013
									(0.052)	(0.054)	(0.062)	(0.066)
Constant	0.333***	0.212**	0.331***	0.208**	0.340***	0.224**	0.323***	0.209**	0.291***	0.165**	0.367***	0.256**
	(0.038)	(0.069)	(0.038)	(0.069)	(0.050)	(0.078)	(0.048)	(0.074)	(0.026)	(0.061)	(0.058)	(0.084)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	803	790	804	791	804	791	804	791	803	790	803	790
R ²	0.007	0.036	0.006	0.035	0.004	0.034	0.003	0.033	0.003	0.032	0.007	0.037
Panel B: Russia – Regional University												
PSM	0.092	0.092										
	(0.101)	(0.106)										
APS			-0.006	-0.022							-0.156	-0.206†
			(0.088)	(0.090)							(0.122)	(0.122)
CPV					-0.118	-0.079					-0.083	-0.027
					(0.109)	(0.114)					(0.131)	(0.133)
COM							0.044	0.056			-0.069	-0.065
							(0.097)	(0.102)			(0.128)	(0.137)
SS									0.243**	0.233**	0.374***	0.379**
									(0.077)	(0.084)	(0.106)	(0.114)
Constant	0.361***	0.554***	0.421***	0.617***	0.509***	0.657***	0.386***	0.563***	0.305***	0.514***	0.466***	0.653***
	(0.065)	(0.131)	(0.065)	(0.129)	(0.086)	(0.140)	(0.075)	(0.140)	(0.040)	(0.120)	(0.095)	(0.152)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	375	367	375	367	376	367	376	367	376	367	375	367
R ²	0.003	0.071	0.000	0.069	0.004	0.071	0.001	0.070	0.027	0.091	0.043	0.107
Panel C: Ukraine – Legal Academy												
PSM	-0.041	-0.033										
	(0.063)	(0.069)										
APS			-0.013	-0.006							0.031	0.034
			(0.057)	(0.059)							(0.085)	(0.084)
CPV					-0.027	-0.018					-0.017	-0.022
					(0.051)	(0.053)					(0.070)	(0.074)
COM							-0.054	-0.030			-0.066	-0.022
							(0.060)	(0.068)			(0.085)	(0.091)
SS									-0.018	-0.030	-0.002	-0.033
									(0.046)	(0.053)	(0.056)	(0.061)
Constant	0.406***	0.455***	0.387***	0.437***	0.399***	0.447***	0.420***	0.457***	0.387***	0.450***	0.421***	0.462***
	(0.048)	(0.104)	(0.047)	(0.097)	(0.045)	(0.087)	(0.051)	(0.110)	(0.029)	(0.093)	(0.055)	(0.107)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	693	667	694	668	694	668	694	668	693	667	693	667
R ²	0.001	0.062	0.000	0.062	0.000	0.062	0.001	0.062	0.000	0.062	0.001	0.062

Note: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, † p<0.10. OLS with robust standard errors in parentheses. For the Ukraine study (Panel C), standard errors are clustered at the session level. *PSM* refers to the Public Service Motivation index, *APS* to the Attraction to Public Service dimension of PSM, *CPV* to the Commitment to Public Values dimension, *COM* to the Compassion dimension, and *SS* to the Self-Sacrifice dimension. The specifications with controls include variables for gender, risk aversion, GPA, family income, size of home city, religiosity, parental occupation, class year, and academic specialization.

Table E.3: PSM as Predictor of Altruism – Disaggregated PSM Scale

Dependent Variable: Proportion of Endowment Donated to Charity in Dictator Game												
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Panel A: Russia – University in Moscow												
PSM	0.544*** (0.065)	0.474*** (0.068)										
APS			0.392*** (0.061)	0.331*** (0.064)							0.140 [†] (0.081)	0.089 (0.081)
CPV					0.236*** (0.067)	0.177** (0.067)					-0.021 (0.072)	-0.014 (0.072)
COM							0.444*** (0.063)	0.343*** (0.066)			0.217** (0.076)	0.103 (0.077)
SS									0.437*** (0.056)	0.427*** (0.057)	0.278*** (0.069)	0.342*** (0.071)
Constant	0.187*** (0.039)	0.189* (0.080)	0.239*** (0.042)	0.249** (0.082)	0.322*** (0.052)	0.332*** (0.088)	0.174*** (0.048)	0.213* (0.085)	0.306*** (0.027)	0.275*** (0.074)	0.140* (0.058)	0.188* (0.089)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	803	790	804	791	804	791	804	791	803	790	803	790
R ²	0.083	0.148	0.055	0.126	0.014	0.098	0.057	0.121	0.074	0.158	0.093	0.162
Panel B: Russia – Regional University												
PSM	0.366*** (0.097)	0.315** (0.098)										
APS			0.302*** (0.087)	0.272** (0.085)							0.214 [†] (0.127)	0.214 [†] (0.126)
CPV					0.195 [†] (0.102)	0.132 (0.104)					-0.008 (0.125)	-0.044 (0.127)
COM							0.284** (0.092)	0.195* (0.098)			0.140 (0.117)	0.008 (0.123)
SS									0.223** (0.079)	0.236** (0.078)	0.046 (0.105)	0.125 (0.106)
Constant	0.303*** (0.060)	0.221 [†] (0.117)	0.317*** (0.062)	0.221 [†] (0.119)	0.375*** (0.079)	0.300* (0.132)	0.316*** (0.069)	0.248 [†] (0.131)	0.422*** (0.038)	0.299** (0.109)	0.260** (0.087)	0.233 [†] (0.137)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	375	367	375	367	376	367	376	367	376	367	375	367
R ²	0.043	0.112	0.040	0.113	0.012	0.089	0.029	0.096	0.024	0.108	0.047	0.119
Panel C: Ukraine – Legal Academy												
PSM	0.504*** (0.068)	0.427*** (0.079)										
APS			0.339*** (0.059)	0.292*** (0.068)							0.089 (0.095)	0.109 (0.098)
CPV					0.290*** (0.072)	0.236** (0.073)					0.124 (0.103)	0.101 (0.096)
COM							0.349*** (0.066)	0.258*** (0.070)			0.103 (0.095)	0.016 (0.100)
SS									0.331*** (0.060)	0.296*** (0.065)	0.220** (0.066)	0.216** (0.072)
Constant	0.253*** (0.052)	0.272* (0.106)	0.356*** (0.048)	0.370*** (0.106)	0.370*** (0.064)	0.397*** (0.113)	0.329*** (0.053)	0.376** (0.118)	0.426*** (0.037)	0.404*** (0.094)	0.239*** (0.061)	0.275* (0.115)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes	no	yes
N	693	667	694	668	694	668	694	668	693	667	693	667
R ²	0.060	0.132	0.041	0.123	0.025	0.110	0.036	0.112	0.045	0.126	0.062	0.135

Note: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, [†] p<0.10. OLS with robust standard errors in parentheses. For the Ukraine study (Panel C), standard errors are clustered at the session level. *PSM* refers to the Public Service Motivation index, *APS* to the Attraction to Public Service dimension of PSM, *CPV* to the Commitment to Public Values dimension, *COM* to the Compassion dimension, and *SS* to the Self-Sacrifice dimension. The specifications with controls include variables for gender, risk aversion, GPA, family income, size of home city, religiosity, parental occupation, class year, and academic specialization.

F Analyses of Heterogeneous Effects

In this section, we present supplementary analyses related to Hypothesis 4 and provide further evidence that the associations between PSM and corruption and PSM and altruistic behavior are robust across sub-groups, even when the sub-groups have markedly different average PSM levels.

First, we show mean PSM levels by sectoral career preference and field of study in Table F1. As can be seen, at all sites students with a preference for the public sector, as well as students studying public administration (at the Russian research sites) or public law (at the Ukrainian research site), have higher PSM levels. Although here we show only simple difference in means test, we demonstrate in other work that these differences in PSM levels across sub-groups are robust when controlling for a wide range of potential confounders (Gans-Morse et al., 2021).

Second, we show the percentage of students preferring public sector employment when given a binary choice disaggregated by fields of study. As can be seen in in Table F2, while a higher percentage of students in public administration or public law departments prefer public sector employment, a significant number of students in these departments prefer private sector employment. Conversely, there are a number of students in other departments with a public sector orientation. We therefore focus on sectoral career preference in our disaggregated analyses in the main article text rather than fields of study.

That said, our results are similar if we disaggregate our sample by field of study. In Table F3 we repeat the analyses we present in Table 5 of the article but rather than disaggregating the sample by sectoral career preference, we instead disaggregate by students studying public administration (at the Russian research sites) or public law (at the Ukrainian research site) versus students with other fields of study. The relationships between PSM and propensity to engage in corruption and PSM and altruistic behavior are again similar across the subgroups. At all sites and for both sub-groups, PSM is negatively correlated with giving bribes in the corruption game and positively correlated with charitable donations in the modified dictator game. With just one exception – results concerning bribery for non-public administration students at the Russian regional university (see bottom row, columns 3 and 4 of Panel A) – all results are statistically significant. In line with our main analyses in the article, no clear relationship emerges between PSM and dishonesty.

Finally, we present descriptive statistics disaggregated by sub-groups in Tables F4 and F5.

Table F.1: Mean PSM Levels By Sectoral Career Preference & Field of Study

	Russia <i>University in Moscow</i>			Russia <i>Regional University</i>			Ukraine <i>Legal Academy</i>		
	Public Sector Preference	Private Sector Preference	Difference	Public Sector Preference	Private Sector Preference	Difference	Public Sector Preference	Private Sector Preference	Difference
PSM	0.624 (0.012)	0.560 (0.007)	-0.064*** (0.014)	0.643 (0.020)	0.592 (0.010)	-0.051* (0.020)	0.719 (0.010)	0.690 (0.008)	-0.029* (0.014)
N	183 (23%)	620 (77%)		111 (30%)	264 (70%)		224 (38%)	351 (62%)	
	Public Admin.	Other Fields of Study	Difference	Public Admin.	Other Fields of Study	Difference	Public Law	Commercial/Criminal Law	Difference
PSM	0.597 (0.012)	0.568 (0.007)	-0.029* (0.014)	0.638 (0.018)	0.592 (0.011)	-0.046* (0.020)	0.704 (0.008)	0.693 (0.011)	-0.010 (0.014)
N	201 (25%)	602 (75%)		127 (34%)	248 (66%)		386 (67%)	188 (33%)	

Note: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, † p<0.10. Standard errors in parentheses. Analyses at Ukraine research site include only students studying law.

Table F.2: Sectoral Career Preferences by Field of Study

	% of Subjects Preferring Public Sector Career		
	Public Admin	Other Fields	
Russia: Moscow University	45.7%	15.1%	
Russia: Regional University	35.4%	26.5%	
	Public Law	Other Law	Social Science/Journalism
Ukraine: Legal Academy	43.7%	28.7%	32.2%

Table F.3: Heterogeneous Effects By Field of Study

β_1 = correlation between PSM and outcome variable for subjects studying public administration
(at Russian research sites) or public law (at Ukrainian research site)

$\beta_1 + \beta_3$ = correlation between PSM and outcome variable for subjects studying in other departments

β_3 = difference in the correlations for subjects studying public admin. or public law vs. other subjects

	Russia		Russia		Ukraine	
	<i>University in Moscow</i>		<i>Regional University</i>		<i>Legal Academy</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Panel A: Bribery in Corruption Game						
β_1 : PSM	-0.457* (0.196)	-0.367† (0.204)	-0.905*** (0.181)	-0.839*** (0.195)	-0.564*** (0.120)	-0.547*** (0.148)
β_2 : Other Departments	0.315* (0.133)	0.283* (0.137)	-0.380* (0.168)	-0.346* (0.175)	0.211 (0.204)	0.176 (0.224)
β_3 : PSM × Other Departments	-0.374† (0.218)	-0.378† (0.223)	0.655* (0.262)	0.585* (0.270)	-0.262 (0.267)	-0.189 (0.303)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes
N	802	789	374	366	573	556
R^2	0.080	0.115	0.051	0.076	0.055	0.100
$\beta_1 + \beta_3$	-0.831*** (0.096)	-0.745*** (0.100)	-0.250 (0.190)	-0.255 (0.200)	-0.825*** (0.235)	-0.736** (0.264)
Panel B: Dishonesty in Dice Task Game						
β_1 : PSM	-0.240† (0.127)	-0.222 (0.136)	0.179 (0.150)	0.226 (0.152)	-0.075 (0.084)	-0.028 (0.090)
β_2 : Other Departments	-0.072 (0.094)	-0.056 (0.099)	0.077 (0.135)	0.136 (0.136)	-0.054 (0.138)	-0.058 (0.128)
β_3 : PSM × Other Departments	0.154 (0.146)	0.136 (0.152)	-0.161 (0.204)	-0.229 (0.206)	0.086 (0.177)	0.085 (0.173)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes
N	803	790	375	367	574	557
R^2	0.009	0.037	0.005	0.075	0.001	0.067
$\beta_1 + \beta_3$	-0.086 (0.073)	-0.086 (0.073)	0.019 (0.139)	-0.004 (0.143)	0.011 (0.162)	0.057 (0.161)
Panel C: Donations in Dictator Game						
β_1 : PSM	0.501*** (0.146)	0.391** (0.145)	0.453** (0.151)	0.396** (0.145)	0.500*** (0.090)	0.453*** (0.099)
β_2 : Other Departments	-0.108 (0.102)	-0.131 (0.101)	0.075 (0.126)	0.087 (0.123)	-0.108 (0.158)	-0.125 (0.152)
β_3 : PSM × Other Departments	0.035 (0.163)	0.109 (0.161)	-0.163 (0.199)	-0.140 (0.191)	0.060 (0.203)	0.069 (0.203)
Controls	no	yes	no	yes	no	yes
N	803	790	375	367	574	557
R^2	0.096	0.149	0.047	0.114	0.072	0.135
$\beta_1 + \beta_3$	0.536*** (0.073)	0.500*** (0.075)	0.290* (0.129)	0.256† (0.131)	0.560** (0.180)	0.522** (0.183)

Note: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, † $p < 0.10$. Panel A shows regressions using linear probability models; Panels B and C show OLS regressions. Robust standard errors in parentheses. For the Ukraine study, standard errors are clustered at the session level. Specifications with controls include variables for gender, risk aversion, GPA, family income, class year, religiosity, and parental occupation. Analyses at the Ukraine research site include only students studying law. *Other Departments* takes a value of 1 if the student is enrolled in a department other than Public Administration (at the Russian research sites) or Public Law (at the Ukrainian research site). β_2 represents the difference in the mean value of the outcome variables for students not enrolled in Public Administration/Public Law and students enrolled in these departments when PSM is equal to 0. Analyses at Ukraine research site include only students studying law. Statistical significance of $\beta_1 + \beta_3$ based on a joint significance test of the null hypothesis $H_0: \beta_1 + \beta_3 = 0$.

Table F.4: Descriptive Statistics by Sectoral Career Preference

	<i>Public Sector Preference</i>					<i>Private Sector Preference</i>				
	Russia: University in Moscow									
	Mean	SD	Min.	Max.	N	Mean	SD	Min.	Max.	N
Bribe	0.51	0.50	0	1	183	0.63	0.48	0	1	620
Correct Guesses	14.72	8.25	3	40	183	15.55	9.10	0	40	621
Cheat Rate	0.24	0.25	-0.11	1	183	0.27	0.27	-0.20	1	621
Donations	0.55	0.32	0	1	183	0.49	0.33	0	1	621
PSM	0.62	0.16	0.17	1	183	0.56	0.17	0	0.98	620
APS	0.74	0.17	0.06	1	183	0.64	0.20	0	1	621
CPV	0.78	0.15	0.27	1	183	0.75	0.17	0	1	621
COM	0.77	0.16	0	1	183	0.72	0.18	0.06	1	621
SS	0.47	0.22	0	1	183	0.44	0.20	0	1	620
Male	0.36	0.48	0	1	183	0.41	0.49	0	1	621
Risk Aversion	0.57	0.20	0	1	183	0.51	0.18	0	1	620
GPA	0.60	0.17	0.25	1	182	0.60	0.18	0	1	621
Family Income	0.36	0.22	0	1	181	0.41	0.23	0	1	612
Religious	0.64	0.48	0	1	183	0.44	0.50	0	1	621
Home City Size	0.53	0.37	0	1	183	0.58	0.36	0	1	621
Parent Employed in:										
Public Sector	0.57	0.50	0	1	183	0.50	0.50	0	1	621
Private Sector	0.74	0.44	0	1	183	0.81	0.39	0	1	621
	Russia: Regional University									
Bribe	0.41	0.49	0	1	110	0.50	0.50	0	1	265
Correct Guesses	22.23	11.25	3	40	111	19.93	10.82	3	40	265
Cheat Rate	0.47	0.34	-0.11	1	111	0.40	0.32	-0.11	1	265
Donations	0.56	0.34	0	1	111	0.51	0.31	0	1	265
PSM	0.64	0.21	0	1	111	0.59	0.17	0	1	264
APS	0.72	0.23	0.06	1	111	0.68	0.20	0	1	264
CPV	0.75	0.20	0	1	111	0.78	0.17	0.07	1	265
COM	0.78	0.20	0.19	1	111	0.72	0.18	0	1	265
SS	0.53	0.24	0	1	111	0.44	0.21	0	1	265
Male	0.27	0.45	0	1	111	0.32	0.47	0	1	265
Risk Aversion	0.53	0.23	0	1	111	0.54	0.20	0	1	264
GPA	0.79	0.19	0	1	111	0.77	0.18	0	1	265
Family Income	0.31	0.18	0	0.88	111	0.34	0.21	0	1	259
Religious	0.50	0.50	0	1	111	0.39	0.49	0	1	265
Home City Size	0.32	0.33	0	1	110	0.37	0.33	0	1	264
Parent Employed in:										
Public Sector	0.51	0.50	0	1	111	0.43	0.50	0	1	265
Private Sector	0.68	0.47	0	1	111	0.79	0.41	0	1	265
	Ukraine: Legal Academy									
Bribe	0.26	0.44	0	1	261	0.30	0.46	0	1	431
Correct Guesses	18.91	9.79	2	40	262	19.48	9.93	3	40	432
Cheat Rate	0.37	0.29	-0.14	1	262	0.38	0.30	-0.11	1	432
Donations	0.61	0.32	0	1	262	0.60	0.34	0	1	432
PSM	0.72	0.15	0.02	1	262	0.68	0.16	0	1	430
APS	0.75	0.20	0	1	262	0.72	0.20	0	1	431
CPV	0.81	0.18	0	1	262	0.80	0.18	0	1	431
COM	0.80	0.17	0.06	1	262	0.78	0.19	0	1	431
SS	0.58	0.21	0	1	262	0.51	0.21	0	1	430
Male	0.36	0.48	0	1	262	0.35	0.48	0	1	432
Risk Aversion	0.50	0.25	0	1	260	0.51	0.24	0	1	430
GPA	0.86	0.16	0.20	1	262	0.83	0.18	0	1	431
Family Income	0.18	0.15	0	1	254	0.22	0.18	0	1	419
Religious	0.73	0.45	0	1	262	0.63	0.48	0	1	432
Home City Size	0.34	0.30	0	1	261	0.41	0.30	0	1	430
Parent Employed in:										
Public Sector	0.38	0.49	0	1	262	0.38	0.49	0	1	432
Private Sector	0.45	0.50	0	1	262	0.57	0.50	0	1	432

Table F.5: Descriptive Statistics by Field of Study

Russia: University in Moscow										
	Mean	SD	Min.	Max.	N	Mean	SD	Min.	Max.	N
	<i>Public Admin</i>					<i>Other Fields of Study</i>				
Bribe	0.52	0.50	0	1	201	0.63	0.48	0	1	602
Correct Guesses	14.81	8.27	3	40	201	15.54	9.12	0	40	603
Cheat Rate	0.24	0.25	-0.11	1	201	0.27	0.27	-0.20	1	603
Donations	0.58	0.33	0	1	201	0.47	0.32	0	1	603
PSM	0.60	0.17	0.12	1	201	0.57	0.17	0	1	602
APS	0.70	0.18	0	1	201	0.66	0.20	0	1	603
CPV	0.77	0.16	0	1	201	0.75	0.17	0.20	1	603
COM	0.75	0.18	0.06	1	201	0.73	0.17	0	1	603
SS	0.46	0.21	0	1	201	0.44	0.20	0	1	602
Male	0.32	0.47	0	1	201	0.42	0.49	0	1	603
Risk Aversion	0.54	0.18	0	1	200	0.52	0.18	0	1	603
GPA	0.63	0.18	0.25	1	201	0.59	0.18	0	1	602
Family Income	0.42	0.24	0	1	197	0.39	0.23	0	1	596
Religious	0.57	0.50	0	1	201	0.46	0.50	0	1	603
Home City Size	0.60	0.38	0	1	201	0.56	0.36	0	1	603
Parent Employed in:										
Public Sector	0.54	0.50	0	1	201	0.51	0.50	0	1	603
Private Sector	0.79	0.41	0	1	201	0.80	0.40	0	1	603
Russia: Regional University										
	<i>Public Admin</i>					<i>Other Fields of Study</i>				
Bribe	0.44	0.50	0	1	127	0.49	0.50	0	1	248
Correct Guesses	21.15	10.74	4	40	127	20.34	11.13	3	40	249
Cheat Rate	0.43	0.32	-0.08	1	127	0.41	0.33	-0.11	1	249
Donations	0.55	0.33	0	1	127	0.51	0.32	0	1	249
PSM	0.64	0.20	0.19	1	127	0.59	0.17	0	1	248
APS	0.71	0.23	0	1	127	0.68	0.20	0.06	1	248
CPV	0.79	0.19	0	1	127	0.76	0.17	0.07	1	249
COM	0.76	0.20	0	1	127	0.72	0.18	0	1	249
SS	0.50	0.24	0	1	127	0.45	0.21	0	1	249
Male	0.26	0.44	0	1	127	0.33	0.47	0	1	249
Risk Aversion	0.53	0.20	0	1	127	0.53	0.21	0	1	248
GPA	0.75	0.17	0.25	1	127	0.79	0.19	0	1	249
Family Income	0.36	0.21	0	1	127	0.32	0.19	0	1	243
Religious	0.39	0.49	0	1	127	0.45	0.50	0	1	249
Home City Size	0.35	0.33	0	1	127	0.35	0.33	0	1	247
Parent Employed in:										
Public Sector	0.43	0.50	0	1	127	0.47	0.50	0	1	249
Private Sector	0.78	0.42	0	1	127	0.74	0.44	0	1	249
Ukraine: Legal Academy										
	<i>Public Law</i>					<i>Other Fields of Law</i>				
Bribe	0.26	0.44	0.00	1.00	386	0.29	0.46	0.00	1.00	188
Correct Guesses	19.25	9.89	2.00	40.00	387	19.45	10.16	2.00	40.00	188
Cheat Rate	0.38	0.30	-0.14	1.00	387	0.38	0.30	-0.14	1.00	188
Donations	0.64	0.33	0.00	1.00	387	0.57	0.32	0.00	1.00	188
PSM	0.70	0.17	0.00	1.00	386	0.69	0.15	0.15	0.98	188
APS	0.74	0.20	0.00	1.00	386	0.73	0.18	0.19	1.00	188
CPV	0.80	0.19	0.00	1.00	386	0.82	0.15	0.38	1.00	188
COM	0.79	0.18	0.00	1.00	386	0.78	0.18	0.06	1.00	188
SS	0.56	0.21	0.00	1.00	386	0.52	0.20	0.00	0.94	188
Male	0.39	0.49	0.00	1.00	387	0.40	0.49	0.00	1.00	188
Risk Aversion	0.50	0.26	0.00	1.00	385	0.51	0.23	0.00	1.00	188
GPA	0.83	0.18	0.00	1.00	387	0.86	0.16	0.20	1.00	188
Family Income	0.20	0.17	0.00	1.00	376	0.19	0.15	0.00	1.00	184
Religious	0.70	0.46	0.00	1.00	387	0.69	0.46	0.00	1.00	188
Home City Size	0.31	0.27	0.00	1.00	387	0.40	0.30	0.00	1.00	188
Parent Employed in:										
Public Sector	0.39	0.49	0.00	1.00	387	0.36	0.48	0.00	1.00	188
Private Sector	0.49	0.50	0.00	1.00	387	0.51	0.50	0.00	1.00	188

Data for the Ukraine research site exclude students in the legal academy's social science and journalism departments and compare students studying in departments specializing in preparation of judges, prosecutors, and investigators to students studying in departments specializing in criminal or civil law or preparation of defense attorneys.

G Results from Pilot Study at U.S. University

A pilot was conducted between May 26 and May 31, 2015 at a US research university located in the Midwest. 176 undergraduate students participated. Participants were recruited via the university’s political science experimental research laboratory. 48% of the sample was male. Of the 135 students who had declared a major at the time of the study, the most highly represented majors were journalism (33%), economics (16%), and political science (10%). Students were compensated for their participation in accordance with the decisions they made in the experimental games. On average, participants received approximately 10USD in addition to course credit. The survey and experimental games were implemented online using Qualtrics.

As in the final version of the study employed in Russia and Ukraine, the pilot study included a bribery game, a dice task game, and a modified dictator game. However, the pilot study’s dice task game was based on Hanna and Wang (2017) rather than the Barfort et al. (2019) format. Whereas in Barfort et al.’s version of the dice game participants earn more by correctly guessing the dice rolls, participants in the Hanna and Wang version receive higher payoffs for rolling a higher number. Self-reported outcomes of dice rolls allows for cheating. A large positive difference in the self-reported number of dice task points and the expected number of points for an honest roller offers evidence of dishonesty. We adopted the Barfort et al. approach, which was explicitly based on the earlier study by Hanna and Wang, because like Barfort et al. we intended to implement our study via an online platform. We also modified the scripts of the bribery game to simplify and shorten the research instruments prior to launching the study in Russia and Ukraine. Accordingly, the payoff structures differ across the pilot study and the studies conducted in Russia and Ukraine, and comparisons of mean rates of engagement in bribe transactions should be conducted with caution.

The survey in the pilot study included nearly all items included in the survey for the finalized set of research instruments, as can be seen in Table G.1, the exception being that a measure of risk aversion was not implemented during the pilot.

Table G.2 shows results for analyses analogous to those presented in Tables 2, 3, and 4 of article. Even numbered columns show bivariate regressions; odd numbered columns show specifications with a full set of control variables. The dependent variable in columns 1 and 2 is a dichotomous indicator of whether the respondent offered (in the role of citizen) or accepted (in the role of bureaucrat) a bribe in the corruption game. Accordingly, we use linear probability models. The coefficients in columns 1 and 2 can be interpreted as the percentage change in the likelihood of engaging in a bribe transaction between a respondent at the high end of the PSM scale and the low end of the PSM scale. High-PSM individuals are approximately 40 percentage points less likely to engage in the corrupt transaction relative to their low-PSM peers, results that are statistically significant at the 10 percent level despite the small sample size.

By contrast, results concerning PSM’s relationship to dishonesty are far less robust. Columns 2 and 3 present results for OLS regressions for which the dependent variable is the self-reported points from the dice task game, where higher scores are indicative of more dishonesty. High-PSM individuals report approximately 10 fewer points in the dice task game, but the results are not statistically significant. Moreover, when the five extreme cheaters – those who reported rolling a 6 on every dice roll – are removed from the sample, the magnitude of the coefficient declines and flips directions. (Removing extreme cheaters in the main study – those who reported guessing correctly for every dice roll – does not substantively affect the results reported in the main article for the regional Russian site and Ukrainian site. For the Moscow site, the modest negative relationship between PSM and dishonesty becomes even more attenuated when extreme cheaters are removed.)

Finally, the OLS regressions in columns 5 and 6 show a robust relationship between PSM and altruistic donations in the modified dictator game. High-PSM individuals in the pilot study donated approximately 40 percent more of their initial endowment compared to low-PSM individuals, a result that is statistically significant at the 5 percent level.

In summary, the pilot study results are notably similar to the results presented in the article, despite the starkly different contexts of the United States relative to Russia and Ukraine. PSM was negatively correlated with propensity for corruption and positively correlated with altruism. No robust relationships between PSM and dishonesty emerged.

Table G.1: Descriptive Statistics: U.S. Pilot Study

	Mean	SD	Min.	Max.	N
<i>Experimental Games</i>					
Bribe	0.65	0.48	0	1	141
Dice Task Points	151.8	21.8	119	252	173
Donations	0.56	0.35	0	1	176
<i>Public Service Motivation</i>					
PSM	0.71	0.17	0	1	169
APS	0.72	0.19	0	1	173
CPV	0.77	0.18	0	1	174
COM	0.73	0.19	0	1	173
SS	0.62	0.20	0	1	173
<i>Demographic Variables</i>					
Male	0.48	0.50	0	1	175
GPA	0.67	0.25	0	1	175
Family Income	0.55	0.30	0	1	175
Religious	0.34	0.48	0	1	175
Home City Size	0.42	0.33	0	1	172
Parent Employed in:					
Public Sector	0.15	0.36	0	1	176
Private Sector	0.76	0.43	0	1	176
Non-Profit Sector	0.10	0.30	0	1	176
Military	0.02	0.15	0	1	176
Legal Profession	0.13	0.34	0	1	176

Notes: *Bribe* is a dichotomous indicator of whether a participant offered (in the role of citizen) or accepted (in the role of a bureaucrat) a bribe in the corruption game. *Dice Task Points* refers to the reported number of points in the dice task game, where points correspond with the numbers rolled on the dice. *Donations* refers to the proportion of the initial endowment donated to charity in the modified dictator game. *PSM* refers to the Public Service Motivation index, *APS* to the Attraction to Public Service dimension of PSM, *CPV* to the Commitment to Public Values dimension, *COM* to the Compassion dimension, and *SS* to the Self-Sacrifice dimension; all of these indicators have been rescaled to range from 0 to 1. *GPA*, *Family Income*, and *Home City Size* have also been rescaled to range from 0 to 1. *Male*, *Religious*, and the parental occupation variables are dichotomous indicators, where *Religious* represents whether or not the respondent considers herself religious.

Table G.2: PSM as Predictor of Corruption, Dishonesty, and Altruism

	Corruption		Dishonesty		Altruism	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
PSM	-0.360 [†] (0.187)	-0.411 [†] (0.218)	-9.902 (13.849)	-9.600 (14.646)	0.396* (0.167)	0.454* (0.192)
Male		0.141 (0.090)		6.030 [†] (3.288)		-0.065 (0.061)
GPA		-0.140 (0.168)		-7.376 (7.094)		-0.034 (0.121)
Family Income		-0.079 (0.151)		-6.760 (6.308)		0.228* (0.094)
Religious		0.020 (0.083)		-0.959 (3.766)		0.079 (0.061)
Home City Size		0.186 (0.121)		-3.781 (4.200)		-0.003 (0.083)
Parent Employed in:						
Public Sector		0.210 [†] (0.116)		-5.855 [†] (3.248)		-0.026 (0.084)
Private Sector		-0.023 (0.100)		6.740* (3.052)		-0.032 (0.062)
Non-Profit Sector		0.041 (0.140)		9.004 (7.261)		0.080 (0.119)
Military		-0.285 (0.459)		-3.906 (5.448)		0.115 (0.178)
Legal Profession		-0.248* (0.117)		-3.907 (3.900)		-0.086 (0.093)
Constant	0.914*** (0.130)	0.950*** (0.256)	158.742*** (10.619)	164.638*** (12.721)	0.277* (0.125)	0.171 (0.188)
Field of Study Dummies	no	yes	no	yes	no	yes
Class Year Dummies	no	yes	no	yes	no	yes
Observations	136	135	167	164	169	166
R-squared	0.018	0.201	0.006	0.116	0.035	0.119

Note: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, [†] $p < 0.10$. Robust standard errors in parentheses. The dependent variable for columns 1 and 2 is whether the respondent engaged in a bribe transaction in the corruption game. For columns 3 and 4, the dependent variable is participants' self-reported points in the dice task game; for columns 5 and 6, the proportion of the participants' initial endowment donated to charity in the modified dictator game. Columns 1 and 2 present results from linear probability models; columns 3 through 6, from OLS regressions.

References

- Barfort, S., N. A. Harmon, F. Hjorth, and A. L. Olsen (2019). Sustaining honesty in public service: The role of selection. *American Economic Journal: Economic Policy* 11(4), 96–123.
- Gans-Morse, J., A. Kalgin, A. Klimenko, D. Vorobyev, and A. Yakovlev (2021). Self-Selection into Public Service When Corruption is Widespread: The Anomalous Russian Case. *Comparative Political Studies* 54(6), 1086–1128.
- Hanna, R. and S.-Y. Wang (2017). Dishonesty and Selection into Public Service: Evidence from India. *American Economic Journal: Economic Policy* 9(3), 262–290.
- Hu, L.-t. and P. Bentler (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: A multidisciplinary journal* 6(1), 1–55.
- Kim, S., W. Vandenabeele, B. Wright, L. B. Andersen, F. P. Cerase, R. Christensen, C. Desmarais, M. Koumenta, P. Leisink, and B. Liu (2013). Investigating the structure and meaning of public service motivation across populations: Developing an international instrument and addressing issues of measurement invariance. *Journal of Public Administration Research and Theory* 23(1), 79–102.